திரு. இரா. சௌந்தராஜ மூப்பனர் : தலைவர் அவர்களே, விவசாய பம்பு செட்டுகளுக்கு 1968-69-ல் கொடுக்கப்பட்ட கடன் தொகை எவ்வளவு, 1969-70-ல் எவ்வளவு ? குறைவு இருந்தால் அதற்கான காரணம் என்ன, அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன, என்பவற்றைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவர் அவர்களே, பம்பு செட்டுக்கு, கிணற்றுக்கு எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது என்பதற்கு கணக்கு கைவசம் இல்லை. ஆனல், மொத்தம் எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது என்பதற்கு கணக்கு இருக்கிறது. 1966–67-ல் மொத்தம் விவசாயிகளுக்கு, மத்திய நில அடைமான வங்கி, வட்டார வங்கிகள் மூலம் கொடுக்கப்பட்டது 3 கோடி ரூபாய். இந்த வருஷம், 1969-70-ல் வழங்கப்படுவது 16½ கோடி ரூபாய்.

THIRU B. VENKATASWAMY : May I know from the Hon. Minister how many applications have been disposed of within the number of days prescribed, viz., 30 days and 33 days?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : The disposal of the applications is done at the primary level. Everything depends upon how quickly the primary banks dispose of the applications. What the Government does is to guarantee the amount and send the money over to the State Land Development Bank. We have already arranged to send this year Rs. $16\frac{1}{2}$ crores. There is not enough offtake from the primary land development banks. If our learned friend will use his influence and ask the primary banks to utilise those moneys, it will be possible to distribute the moneys in hand now.

வீட்டுவசதி வாரியம் கையகப்படுத்திய நிலங்கள்

■366 வின—திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) State Housing Board சென்னை, மதுரை, கோவை ஆகிய இடங்களில் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்த பிறகு, அதை எதிர்த்து நீதி மன்றங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வழக்குப் போட்டிருக்கின்றனரா ?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை பேர் ?

(உ) வழக்கு மன்றங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை ?

(எ) அந்த தீர்ப்புகளை எதிர்த்து அப்பீல் செய்யப்பட்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : (அ) ஆம்.

(இ) 274 வழக்குகள்.

(உ) 13 வழக்குகள்.

(எ) ஒரு வழக்கில் உயர்நீதி மன்றத்தில் அப்பீல் செய்யப்பட்டது. ஆனால், அது தள்ளுபடியாகிவிட்டது. எஞ்சின 12 வழக்குகளில் அப்பீல் செய்யவேண்டியதில்லை என்று அரசு முடிவு எடுத்துள்ளது.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த சம்பந்தப்பட்ட வழக்குகளில் அதிகமான பணம் நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அப்படியிருந்தால் அதன் மேல் அப்பீல் செய்யாததற்குக் காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, இதிலே இரண்டு விதமான வழக்குகள் இருக்கின்றன. ஒன்று நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்யக் கூடாது என்பதற்காக வழக்குப் போடுகிறார்கள். மற்றொன்று, கொடுக்கின்ற கிரயத்தொகை போதாது என்று வழக்கு. அதில் கிரயத் தொகை போதாது என்று சொல்வதற்குக் காரணம், அந்த நிலங்களை எடுத்துக் கொண்டு, அதை பிறருக்கு மனைக்கட்டுகளாக, அதிகத் தொகைக்கு விற்கிறார்கள் என்பது. அதனால் நிலச் சொந்தக்காரர்கள், நம்மிடம் குறைந்த தொகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு, அதிகமான தொகைக்கு விற்கிறார்கள், ஆகையினால் அந்தப் பணத்தை நமக்கே தரவேண்டும் என்று வழக்குப் போடுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம், நிலத்தை ஒரு 100 ஏக்கரை நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்படுகிறது என்றால், அதில் 60 ஏக்கர் கிரௌண்டுகளாகவும், பாக்கி 40 ஏக்கர் பள்ளிக்கூடங்கள், பூங்காக்கள், ரோடுகள், இப்படிப்பட்ட பொதுக் காரியங்களுக்கும் ஒதுக்கப்பட்டுவிடுகிறது. ஆகவே, இந்த 40 ஏக்கர் தொகையையும் அந்த 60 ஏக்கரில் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. அது வல்லாமல் ரோடு போடும் செலவு, நிலத்தை ஒப்பிடும் செலவு, லைட் செலவு, மற்ற வசதிகள் செய்யச் செலவு என்று செய்ய வேண்டியிருப்பதால் அதிகத் தொகைக்குக் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. குறைவான நிலக்கிரயம் என்றால் அப்பீல் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. ஆகவே, நிலச் சொந்தக்காரர்களும் அதிகமான தொகை வேண்டும் என்று வழக்கு போடுகிறார்கள்.

THIRU T. MARTIN: Sir, in the High Court a number of land acquisition cases—whether they are writ petitions or first appeals—are pending for a long time, even from 1965 onwards. So may I request the HON. Minister to state whether any direction has been given by this Ministry to the Government Pleader to expedite the disposal of these land acquisition cases and if not, whether the Government will come forward to issue such a direction for expediting the cases pending in the High Court?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதி மன்றத்திலே இருக்கும் லேண்ட் அக்விசிஷன் வழக்குகளையெல்லாம் உடனடியாக விசாரிக்க வேண்டும் என்ற குறிப்பு அரசாங்கத்தின் சார்பிலே அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை வழக்குகள் இருக்

[1970 மார்ச் 13

கின்றன என்ற விவரம் பற்றி உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். நமக்குக் கிடைத்த தகவலின்படி ஏராளமான வழக்குகள் விசாரிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகரத்தில் குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நல்வாழ்வு அமைத்துத் தர இடம் தேவைப்படுகிறது. தனிப்பட்டவர்கள் தாங்களாகவே கலெக்டர் நிர்ணயிக்கும் விலைக்கு தங்களுடைய மனைகளை விற்க முன்வந்தால், வீட்டுவசதி வாரியம் அதை ஏற்றுக் கொள்ளுமா? அங்குள்ள விதிமுறைகள் ஏதாவது இடையூறாக இருந்தால் அவற்றைத் திருத்தியமைக்க அரசு உத்தரவு பிறப்பிக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட ஒரு யோசனையும் பரிசிலனையில் இருக்கிறது. இரண்டு வகைகளில் நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்படுகிறது. ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மெண்ட் என்று தனியாக இருக்கிறது. அடுத்தது, சாதாரண லேண்ட் அக்விசிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் மார்க்கெட் ரேட்டில் நில ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கின்றது. அப்படிச் செய்யும்போது ஐந்து வருட ஆவரேஜ் வால்யூ, அப்பொழுதிருக்கும் மார்க்கெட் ரேட் இவற்றில் எது குறைவாக இருக்கிறதோ whichever is less வாங்க வேண்டும் என்று சட்டம் இருக்கிற காரணத்தால் காலதாமதம் ஆகிறது. அரசாங்கம் அதையும் பரிசிலனை செய்து வருகிறது.

Thiru K. VINAYAKAM: Sir, in the mater of acquisition of lands by the Housing Board, it is stated that they acquire lands at a very low price and after effecting the so-called improvements like laying roads and lamp posts here and there without even providing sewage facilities they sell a plot of land at an exorbitant price which has nothing to do with the price at which it was purchased. So, will the Government go into the matter and see that at least fair justice is meted out to the allottees?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வழக்குமன்றத்திலே வழக்குகள் இருக்கின்றன என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பினால் பதில் அளிக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்விக்கு நான் முதலிலேயே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். குறைவான தொகை கொடுத்து நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து அதிக விலைக்கு விற்கிறது என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். 100 ஏக்கர் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்கிறோம் என்றால், அதில் பொது விஷயங்களுக்காக சுமார் 40 ஏக்கர் நிலம் விட வேண்டியிருக்கிறது. அதாவது, ரோடு போடுதல், பாலம் அமைத்தல், பள்ளிக்கூடம் அமைத்தல், பூங்கா அமைத்தல், பொது மைதானம் அமைத்தல் இவைகளுக்காக நிலம் ஒதுக்க வேண்டியிருக்கிறது. மேலும் அந்தப் பகுதியில் லைட் வசதிகள், குடிதண்ணீர் வசதி, சுகாதார வசதி சாக்கடை வசதி முதலியன செய்து கொடுக்க வேண்டிருக்கிறது. ஆகவே, மீதி

1970 மார்ச் 13]

யுள்ள 60 ஏக்கர் நிலத்தை விற்கும்போது, மேற்கண்ட செலவுகளை யும் சேர்த்து, 40 ஏக்கர் பொது விஷயங்களுக்கான நிலத்தின் கிரயத்தையும் சேர்த்து போட்டு விற்க வேண்டியிருக்கிறது. 40 ஏக்கர் நிலம் பொதுவிஷயங்களுக்கு விடப்படுவதால் அதன் கிரயத்தை மற்ற 60 ஏக்கர்களில் சேர்த்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிக விலைக்குக் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொல்வது நல்லதல்ல. இதில் 'நோ லாஸ், நோ கெய்ன்'.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, வீட்டுவசதி வாரியம் வீட்டு மனைகளை ஒதுக்குகிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய பணத்தை கட்டிவிட்ட பிறகும், அந்த நிலத்தைப்பற்றிய வழக்குகள் நீதி மன்றத்தில் இருப்பதால், வீட்டுமனையை ஹேண்ட் ஓவர் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, பணம் செலுத்தியவர்களுக்கு மாற்று மனைகளை வழங்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே, கேள்வியிலேயே விடையையும் சொல்லி விட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படுவதற்கு வழக்குகள் நீதிமன்றத்தில் இருப்பதுதான் காரணம் என்று உறுப்பினர் அவர்களே சொல்லி விட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை தோன்றாமலிருக்க நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகாமல் இருந்தால் நல்லதாக இருக்கும். வழக்குகள் நீதி மன்றத்தில் இருக்கும் காரணத்தால் வழக்கு முடிந்த பிறகுதான் நிலம் கொடுக்கமுடியும். மாற்று மனை கொடுக்கலாமே என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி மாற்றுமனைச் சொந்தக்காரர்களும் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகமாட்டார்கள் என்பது என்ன நிச்சயம்.

பஞ்சாயத்து தெரு விளக்குகளுக்கு மின் கட்டணம்

* 367 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பஞ்சாயத்து தெரு விளக்குகள் எரிந்தாலும் எரியாவிட்டாலும் குறிப்பிட்ட தொகை கட்டவேண்டும் என்று வலியுறுத்தப்படுகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்தின் பராமரிப்பிலுள்ள தெருவிளக்குகள் எரிவதற்கு மாதத்திற்கு இவ்வளவு தொகை கட்ட வேண்டும் என்று இருப்பதை மாற்றி, ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலும் மீட்டர் பொருத்தி யூனிட் அடிப்படையில் கட்டணம் வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா? சில விளக்குகள் பாதி நாட்கள் எரியாமல் இருக்கின்றன. ஆகவே, யூனிட் அடிப்படையில் கட்டணம் வசூலிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, நான் விடையிலேயே கூறியிருக்கிறேன், விளக்கு எரிந்தாலும் எரியாவிட்டாலும் குறிப்பிட்ட கட்டணம் கட்டவேண்டுமென்று வலியுறுத்தப்